

«Доза дури», или о статье, всколыхнувшей сообщество пациентов Республики, их близких и специалистов в области заместительной терапии

В газете «Беларусь сегодня» от 07.07.2018г. появилась статья «Иглы разума» (<https://www.sb.by/articles/igly-razuma-metadon.html>), взгляд автора которой на заместительную терапию, как метод лечения, пациентов, принимающих участие в программе необоснованно предвзят, приведенные факты-перевертыши и «приведены в соответствие», приклеенные ярлыки-оскорбительны.

Корреспондент жонглирует «познаниями» в области снижения вреда и лечения опиоидной зависимости, игнорируя (принципиально переиначивая?) доводы доказательной медицины, не беря в расчёт серьёзные исследования в области ЗТ. Ссылается автор сего на ... домыслы и недостоверные! факты об опыте применения ЗТ в других странах, мнения неких «многих» наркологов и источников, столь уважаемых, что ссылка на них – излишня)).

«...чтобы отказаться от привычной дозы наркотика, требуется огромная сила воли» (и всего-то!)

«...взрослые мужики готовы стать на колени перед персоналом, чтобы добиться прощения» (не об отношениях с Богом — о лечении, об отношении врач-пациент!)

«...не все зависимые люди могут годами **сидеть на заместительной терапии**» (по аналогии с «сидеть» на игле? В МЛС? Оставим на совести автора...)

«В Швейцарии и Австралии, где метадоновые программы были весьма популярны, правительства в итоге пришли к выводу об их крахе» (что имеется ввиду?)

«...явно пробуксовывает, ожидаемого эффекта нет» (наконец, самокритика? Просто нет эффекта, ожидаемого автором?)

-лишь толика «шедевральных» цитат., «**доза дури**» (от автора)

Не придираясь к незнанию автором обсуждаемого, актуален вопрос: разжигание враждебного отношения, усиление стигмы и дискриминации в отношении уязвимых групп-это ли задача журналистики? Способствует ли это достижению целей устойчивого развития страны и развитию толерантности в обществе? Этично ли обращаться к человеку только по признаку наличествующего у него заболевания(ий), игнорируя все остальное: его социальные роли, напр. А какие заболевания в анамнезе у автора статьи и было бы для неё удобно обращение в подобном её, стиле?

Итак, получив шквал обращений, «Твой шанс» побывал на сайте ЗТ Полоцка, чтобы побеседовать с сообществом пациентов и медработниками.

Что же выяснилось? Описанные «факты» либо не имели места быть, либо приведены с ООочень большими ...погрешностями (читать: происходило при других обстоятельствах и не с пациентами ЗТ!), вырваны из контекста (например, медработник действительно говорил о том, что, несмотря на массу положительных аспектов, действительно, были случаи нарушений) и приведены, как единственно существующий сценарий...

Во избежание инсинуаций рассказанное ребятами и персоналом зафиксировано.

Но остаются глубокая обида, возмущение искажением, подменой реальности не только участников интервью (о некоторых корреспондент рассказывает, очень вольно интерпретируя и сказанное, и сам факт «встречи» с ними), но и пациентского сообщества Республики, их близких, специалистов в области заместительной терапии и гражданского общества – равнодушных к неправде и не приемлющих оскорбительное, стигматизирующее отношение к людям (вне зависимости от наличия/отсутствия у людей в анамнезе каких-либо заболеваний).

Продолжение следует...???

«...или путь в никуда?» (спасибо за авторство цитаты))

-Как думаете, важно ли реагировать на информацию, рисующую отрицательный облик пациентов ЗТ и несущую негатив относительно заместительной терапии, как метода, не опираясь на факты и научные доказательства?

-Нужно ли рассказать об опыте прохождения ЗТ, истории успеха наших ребят?

Ждём обратную связь!!!



<http://yourchance.by/>

<https://www.facebook.com/TvoiyShans/>

наши группы в Viber (ЗТ.Беларусь live и ЗТМ.Флудилка).